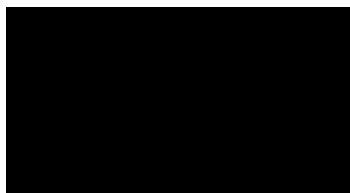



Vaše č.j.:  
Naše č.j.: VLS-009519/2024/1900  
Sp. zn.:  
Vyřizuje:  
Tel.:  
E-mail:  
Datum: 02.05.2024



## Věc: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací


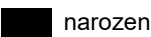


Vážený pane ,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), ze dne 22. 03. 2024, ve které žádáte o informace ohledně toho, zda a kolik kusů spárkaté zvěře ulovili v honitbách státního podniku Vojenské lesy a statky ČR (dále jen „VLS“) určití lovci za léta 2021 až 2023 (dále jen „žádost“), a Vašeho dopisu ze dne 16. 04. 2024, nazvaného Odvolání proti rozhodnutí o neposkytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „odvolání“), Vám VLS tímto zasílají následující rozhodnutí.

Předně je nutné uvést, že VLS postupovaly v rámci vaší žádosti v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), a to v následujících souvislostech. Na základě žádosti byla žadateli zaslána reakce ze dne 08. 04. 2024, ve které VLS konstatovaly, že dle textu žádosti se na předmětnou žádost nevztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím, a to na základě skutečnosti, že by ze strany VLS muselo dojít k vytváření názoru, nebo nových informací. K tomuto více v odůvodnění Rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že v rámci výše uvedené reakce VLS se nejednalo o rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle zákona, není možné proti takové podat odvolání, jak bylo provedeno žadatelem. Zákon sám upravuje postup v situaci, kdy se žadatel domnívá, že se na jeho žádost zákon vztahuje a žádost není vyřízena, a to konkrétně v § 16a zákona, a to cestou stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace. Konkrétně pak dle §16a odst. 1 písm. b), v případě že žadatelé „*po uplynutí lhůty... pro vyřízení žádosti o informace... nebyla poskytnuta informace... a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*“ může žadatel podat uvedenou stížnost. Vzhledem k tomu, že podání má povinný subjekt posuzovat dle obsahu, nikoli dle označení, považují i přes žadatelovu neznalost zákona VLS výše uvedený dopis za stížnost dle § 16a zákona, nikoliv za odvolání. Dle § 16a odst. 5 zákona má povinný subjekt možnost předat stížnost nadřízenému orgánu, stížnosti vyhovět, nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Na základě výše uvedeného tak VLS tímto vydávají

## ROZHODNUTÍ

dle § 15 odst. 1 zákona, přičemž VLS jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona rozhodly o žádosti   
 narozen , bytem  (dále jen „žadatel“), podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

**takto:**

Žádost se v souladu s § 11b zákona **odmítá** z důvodu, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

### **Odůvodnění:**

Povinný subjekt obdržel žádost o poskytnutí informace, kterou žadatel formuloval takto:

*”žádám o poskytnutí informace ohledně toho, zda a kolik kusů spárkaté zvěře ulovili v honitbách Vašeho podniku níže uvedení lovci za léta 2021 až 2023.“*

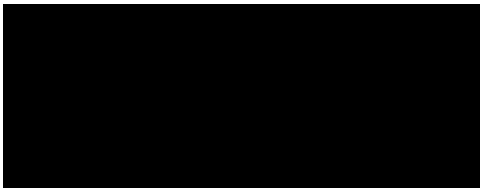
Povinný subjekt provedl zjištění, zdali požadované informace má a zjistil, že informace takto konkrétní nemá. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel požaduje informace o tom, zda a kolik kusů spárkaté zvěře určití lovci skutečně ulovili, jedná se o informaci, kterou by bylo nutné vytvořit odhadem povinného subjektu dle jeho názoru. Žadatelem uvedené osoby mohly ulovit spárkatou zvěř v honitbách povinného subjektu na základě povolenky k lovu vydané povinným subjektem, ale také i bez vědomí povinného subjektu, například formou tzv. lovu „na černo“. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt vede i evidenci lovů bez povolenky, o kterých se dozví například v rámci přestupkového řízení, nelze žadatelovu žádost považovat za žádost, která by směřovala výlučně k informaci, zda uvedení lovci lovili v honitbách povinného subjektu na základě vydané povolenky. Pro srovnání lze vycházet z jiných žádostí o informace, které povinný subjekt obdržel, přičemž takové se týkaly skutečně vydaných povolenek a následně realizovaných lovů. V tomto případě však žadatel požaduje informaci širší, kterou ale povinný subjekt nemá. Povinný subjekt by musel nejen shromáždit informace, a to zjistit, zda uvedené osoby lovily na základě vydané povolenky, dále pak zda je povinnému subjektu známo, že lovily bez povolenky, ale následně také vytvářet názor, zda uvedené osoby mohly lovit bez jeho vědomí, případně kolik kusů spárkaté zvěře by takovým způsobem bylo možné ulovit. Nejednalo by se však o určitou informaci a musela by být vytvořena nová, na základě názoru povinného subjektu.

Na základě výše uvedeného odůvodnění bylo ze strany VLS jako povinného subjektu rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

  
podepsáno elektronicky

**Přílohy:** bez příloh